

Eksamen på Økonomistudiet sommer 2013

Erhvervsret

kandidatfag

26. juni 2013

(3-timers prøve med hjælpemidler)

Dette eksamensæt består af 3 sider incl. denne forside.

Ole Olsen vil etablere et autoværksted, da det sidste autoværksted i byen, hvor han bor, er blevet lukket i forbindelse med at ejeren Arne Andersen er gået konkurs. 14 dage inden konkursen havde Arne Andersen solgt en lift til Ole Olsen for 10.000 kr. Han havde samtidig indfriet et lån i banken med 50.000 kr. – hans kone havde kautioneret for lånet. Endelig gav han samme dag sine sønner to store kasser med diverse håndværktøj. På konkursdagen var der aktiver i konkursboet for 45.000 kr. og der var gæld for omkring en million kr.

Spørgsmål 1: Hvordan kan bostyret (kurator) forholde sig til de tre dispositioner, når det oplyses at liften har en handelsværdi på 25.000 kr. og håndværktøjet har en handelsværdi på 15.000 kr.

Ole Olsen lånte penge af sin onkel til dækning af en række af etableringsomkostningerne – i første omgang 400.000 kr. Han fik pengene kontant og onkelen bad Ole om at udarbejde et dokument om lånet. Ole udfærdigede et gældsbrief på beløbet og forsynede det med en klausul om det skulle være et omsætningsgældsbrief og underskrev det. Gældsbriefet blev ved en fejltagelse smidt i en papircontainer sammen med en masse gamle aviser. Peter Petersen var ude og lede efter nogle brugte byggematerialer og han rodede også i papircontaineren hvor han fandt gældsbriefet. Han forsynede det med en transportpåtegning til sig selv, hvorefter han tog ind på Money Invest Aps' kontor og tilbød dem at købe gældsbriefet for kurs 70, hvilket de gjorde. Herefter meddelte Money Invest Ole Olsen, at de ønskede at han betalte de 400.000 kr. til dem. Samtidig var onkelen blevet utålmodig over ikke at have fået gældsbriefet, og han krævede sine 400.000 kr. tilbage

Spørgsmål 2: Er Ole forpligtet til at betale til Money Invest og/eller onkelen? Og i givet fald hvor meget?

Autoværkstedet blev dog etableret og Ole ville gerne lægge ud med en professionel stil, så han fik designet et logo for værkstedet. Logoet var helt enkelt i form af en hvid kvadrat, der skal signalere at værkstedet er rent og har en god karma. Ole ville gerne beskytte sit logo mod efter varemærkereglene, og anmeldte varemærket til registrering.

Spørgsmål 3: Vil varemærket kunne registreres? – hvorfor – hvorfor ikke?

Værkstedet var velbesøgt og Erik Eriksen indleverede sin blå VW Polo årgang 2008 til reparation for startbesvær. Det skyldtes problemer med benzinpumpen, og mens mekanikeren rodede med den, røg den slange, som benzinen pumpes igennem, af og benzinen strømmede ud. Fordi mekanikeren stod og røg blev den udstrømmende benzin antændt, der gik ild i bilen, og den udbrændte på kort tid. Erik tog det forholdsvis roligt og gik ud og købte sig en helt ny Polo, da han vidste at han havde en kaskoforsikring på bilen, og han også havde en forventning om at værkstedet nok skulle erstatte den udbrændte bil. Erik blev noget forundret, da han fra sit forsikringselskab modtog 110.000 kr., da den nye Polo, han havde købt kostede 210.000 kr.

Spørgsmål 4: Kan det være rigtigt, at Erik kun for udbetalt 110.000 kr.? og i givet fald, hvad er hjemmelen?

En anden bil – en Fiat Panda var blevet repareret for dårlige bremses. Men ejeren hentede ikke bilen, som stod på værkstedet i halvanden måned. Ole blev irriteret over, at bilen ikke blev hentet, så han solgte den til sin gamle ven Hans. Hans kørte i bilen en måneds tid, hvorefter han blev træt af at køre i så lille en bil, så han solgte den videre til en anden ven, Bjarne. Herefter dukkede den

oprindelige ejer op – hun havde været alvorligt syg og indlagt på hospitalet i flere måneder. Hun bad om at få bilen udleveret fra værkstedet, men det lod sig jo ikke gøre.

Spørgsmål 5: Hvorledes er ejeren nu stillet?

På værkstedet handlede man også med brugte biler, og Ole solgte en Ford Fiesta årgang 2007 til Grete Glad. Da hun havde kørt i bilen i 8 måneder kunne den pludselig ikke bremse længere – skivebremsene var helt slidt op. Grete reklamerede til Ole og krævede sine penge retur mod at aflevere bilen.

Spørgsmål 6: Er Grete berettiget til dette? Eller har hun andre rettigheder i denne situation?

Værkstedet er indrettet i en erhvervsjendom, som Ole ejer. I forbindelse med at der skulle nyt tag på ejendommen, optog Ole et lån i sin bank på 200.000 kr. den 3. maj. Banken forlangte pant i ejendommen som sikkerhed for lånet. Ole underskrev samme dag et pantebrev på beløbet. Bankmedarbejderen, som ordnede lånesagen, blev pludselig indlagt på hospitalet med blindtarmsbetændelse, og da banken i forvejen var ramt af andre sygemeldinger, var der ingen til at overtage ekspeditionerne i lånesagen. Ole har en udmærket økonomi, men han havde fået en parkeringsbøde, for at holde et sted, hvor han selv mente, at det var tilladt at holde, og han ville derfor ikke betale den. Parkeringsmyndigheden krævede dog bøden betalt, og endte med at måtte foretage udlæg i erhvervsjendommen, da Ole fortsat ikke betalte. Udlæg blev foretaget den 10. maj, og Ole oplyste under fogedsagen, at han havde udstedt et pantebrev til banken. Udlægget blev sendt til tinglysning den 11. maj og den 14. maj fik en vikar i banken ekspederet pantebrevet til tinglysning.

Spørgsmål 7: Hvad bliver prioritetsstillingen mellem udlæg og pantebrev?

Der var i en periode travlt på værkstedet, og Ole sendte en fredag aften en sms til mekanikeren Mikkel og bad ham om at komme på arbejde i weekenden, og skrev at han ville få 50% ekstra i løn. Mikkel brugte sin i-phone til at svare og af ukendte grunde svarede han på en mail i stedet for en sms – han svarede ja men det skal være 60%. Ole tjekkede ikke mails, og da han ikke fik nogen sms retur fra Mikkel, fik han fat på Nis, som han på samme vilkår fik til at møde i weekenden. Mikkel mødte også op og arbejdede hele weekenden, hvilket Ole først blev klar over om mandagen, da han selv havde valgt at holde fri. Mikkel forlangte nu sin betaling med 60% tillæg. Ole ville slet ikke betale Mikkel, da han mente, at han ikke havde nogen aftale med Mikkel om at møde på arbejde.

Spørgsmål 8: Hvordan er Mikkel stillet, og hvad har han krav på?

I relation til den tidligere omtalte brændte bil ville forsikringsgesellschaften gøre regres mod den/de ansvarlige for skaden

Spørgsmål 9: Hvem er erstatningspligtig(e) for den skete skade og på hvilket grundlag?